

Change-Driven Testing

Effektiv und effizient testen trotz immer kürzerer Release-Zyklen

Dr. Andreas Göb
Dr. Sven Amann



Praxis

Software-**Audits**

Kontinuierliche **Qualitäts-**
und **Testkontrolle**

 **Teamscale**

CQSE GmbH

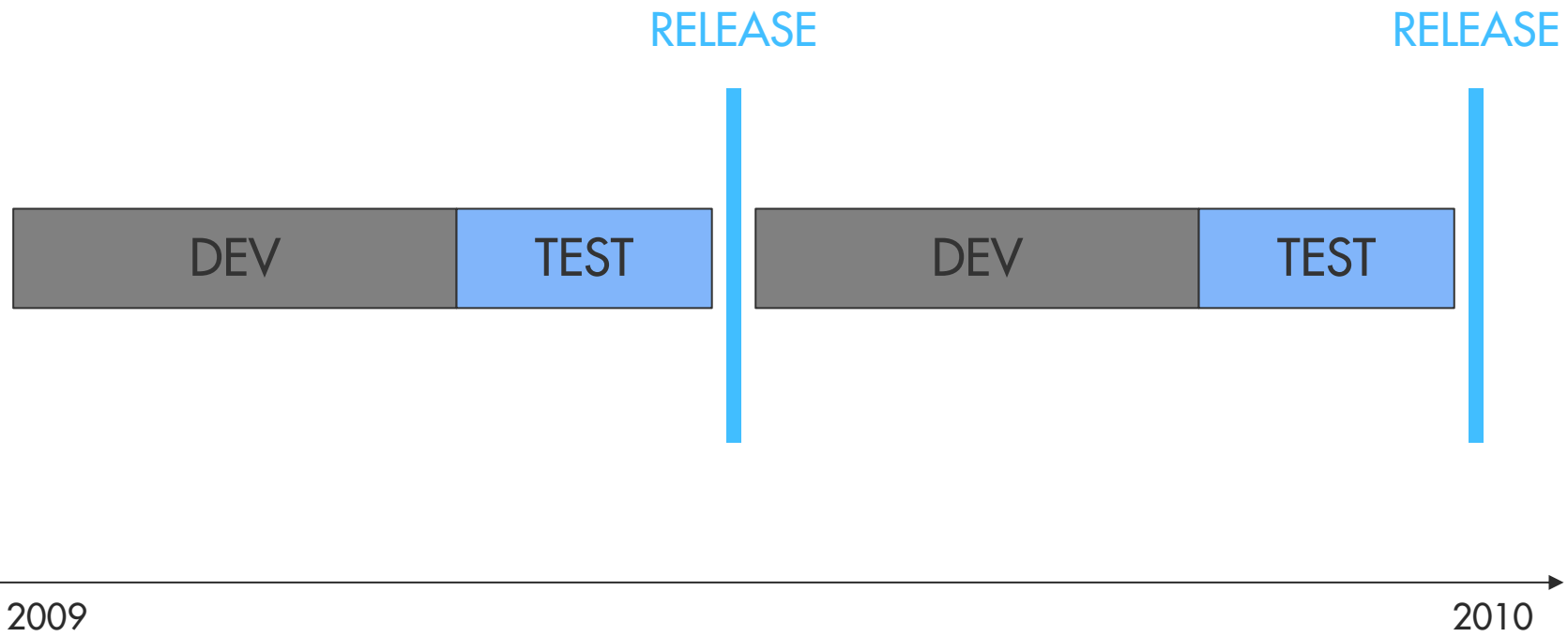


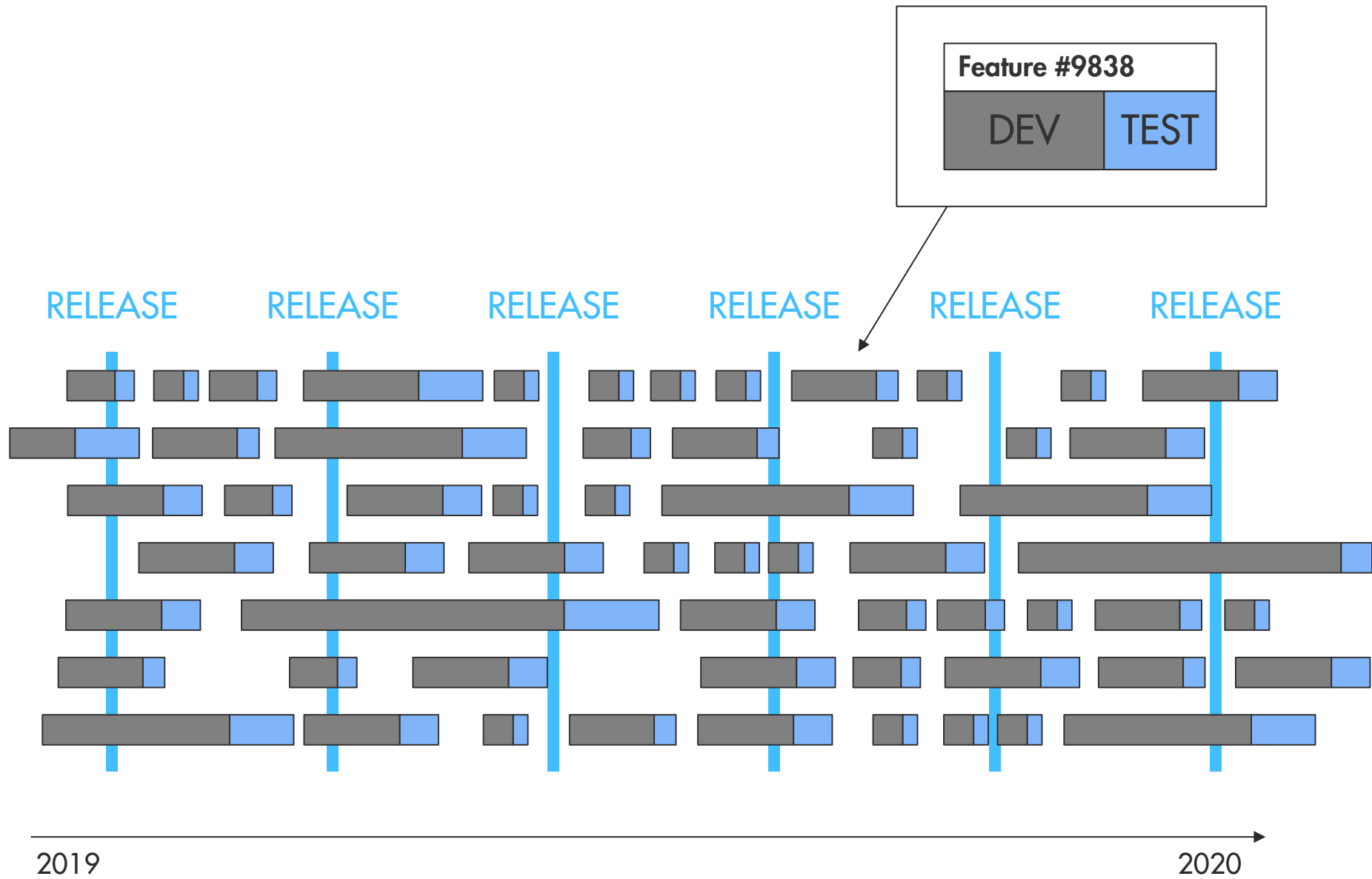
Forschung

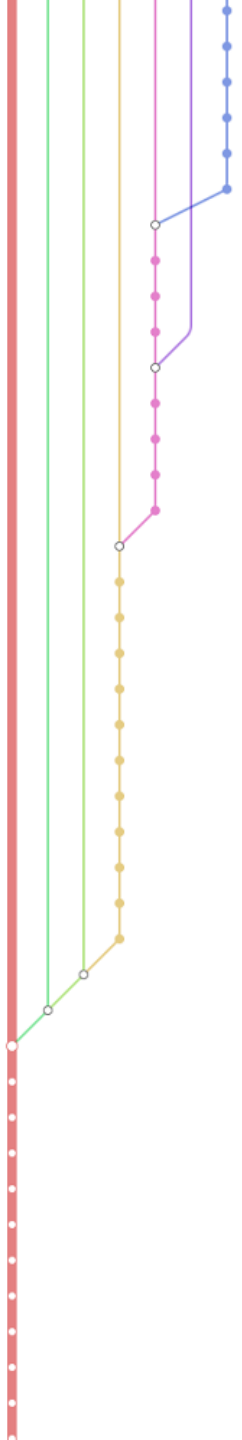
17+ **Promotionen** in
Software Engineering

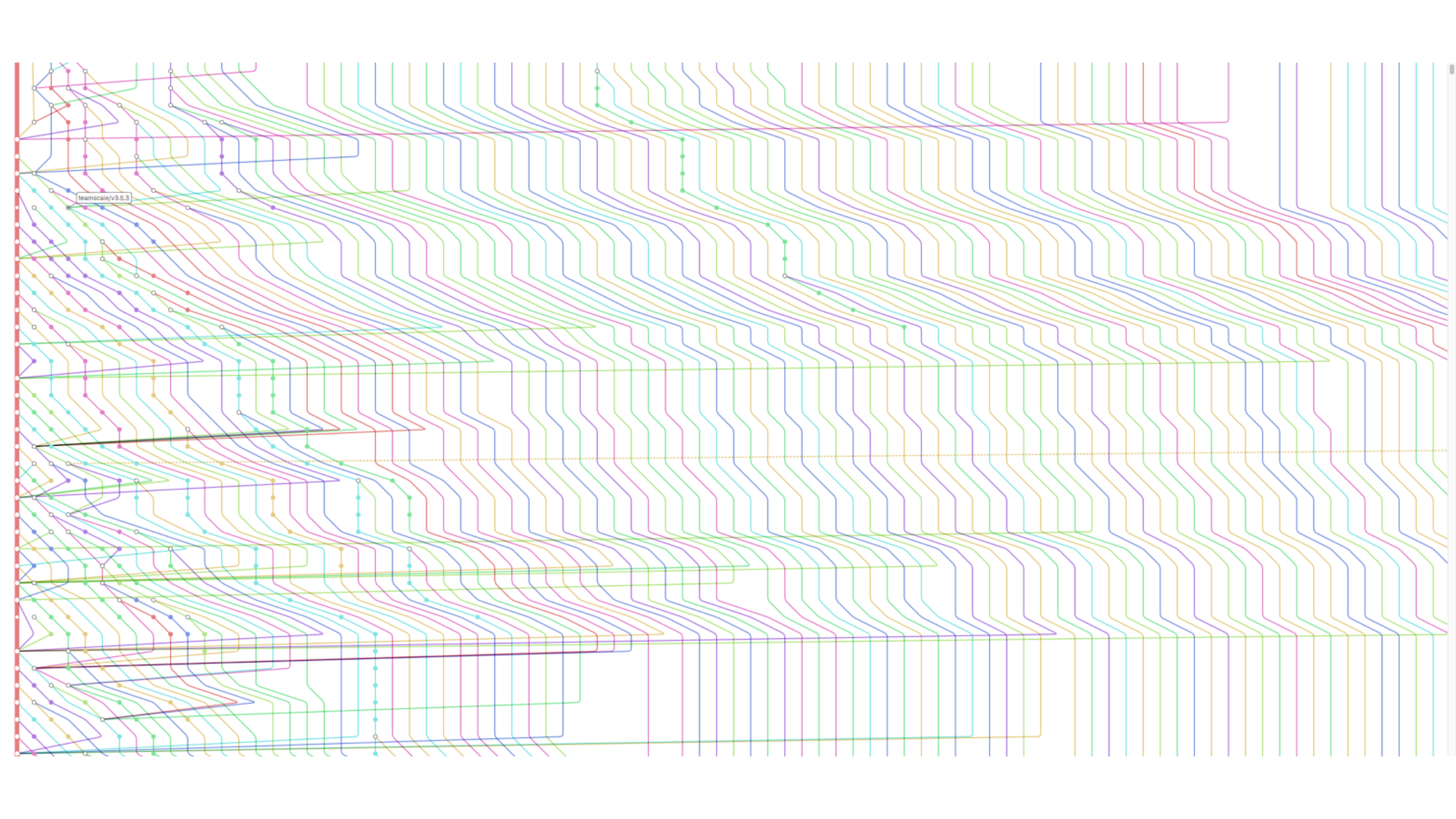
Eigene **Forschung**

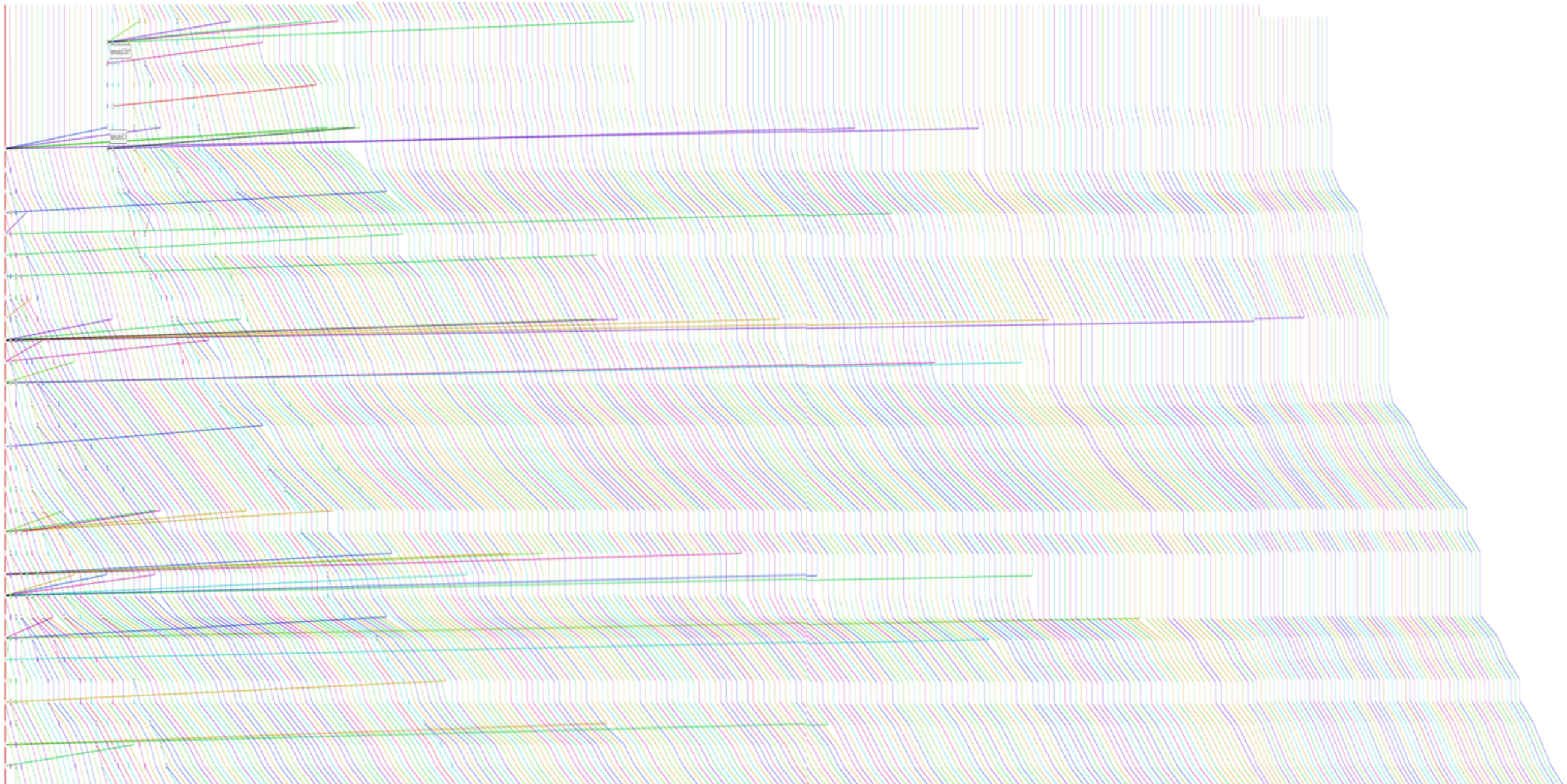
Enger Kontakt zu
Universitäten









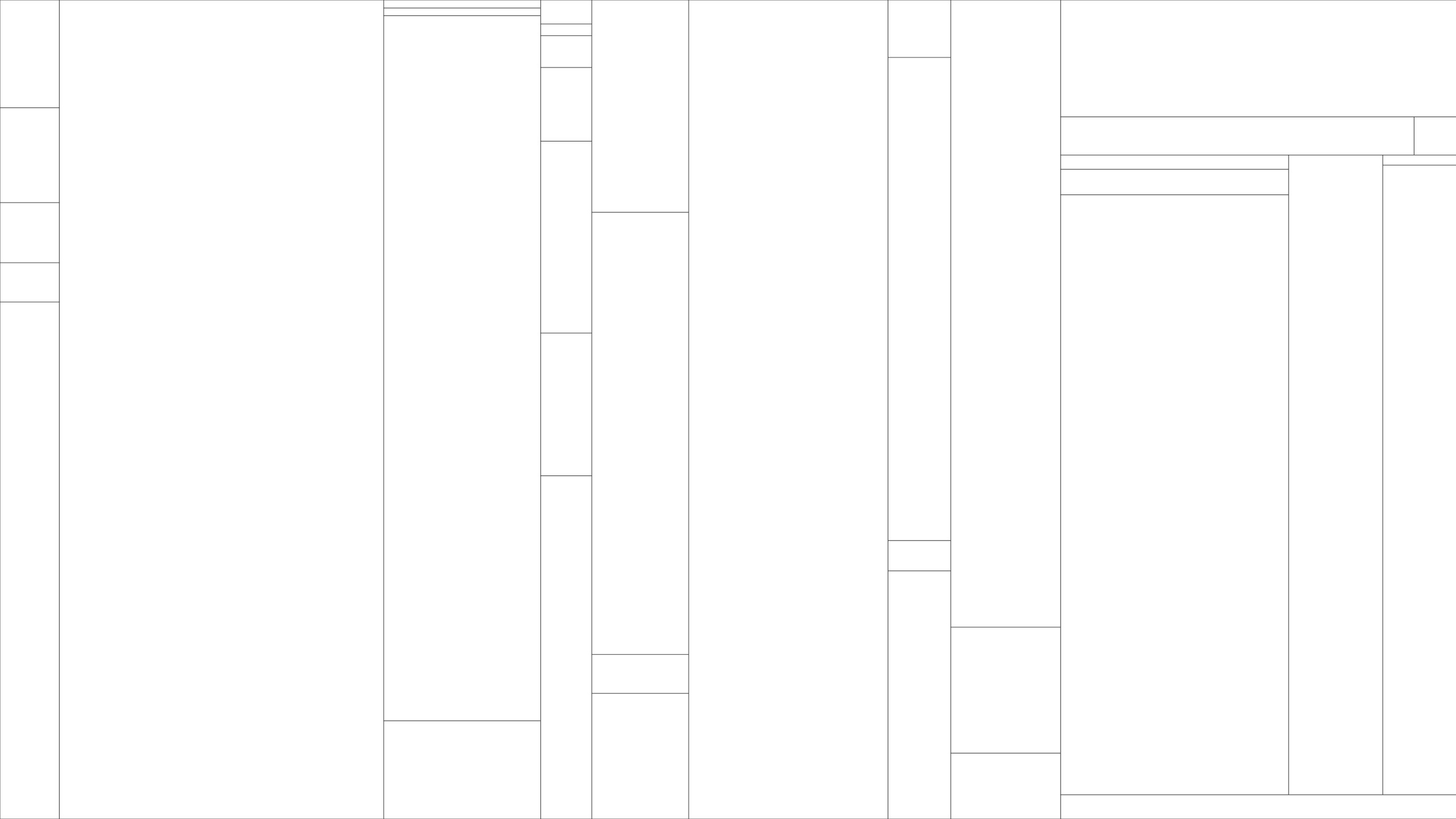


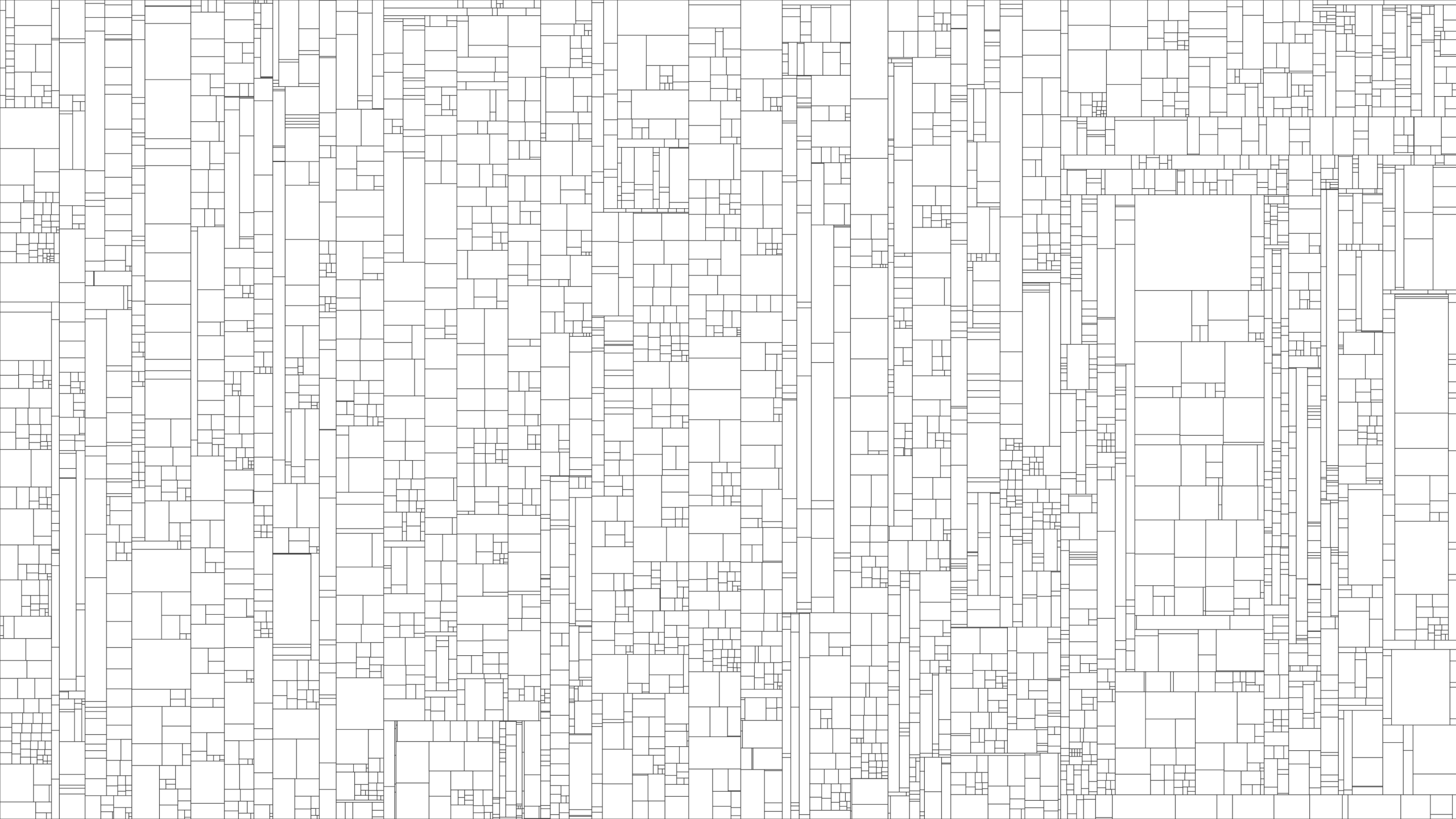
Mehr
Effektivität
&
Effizienz

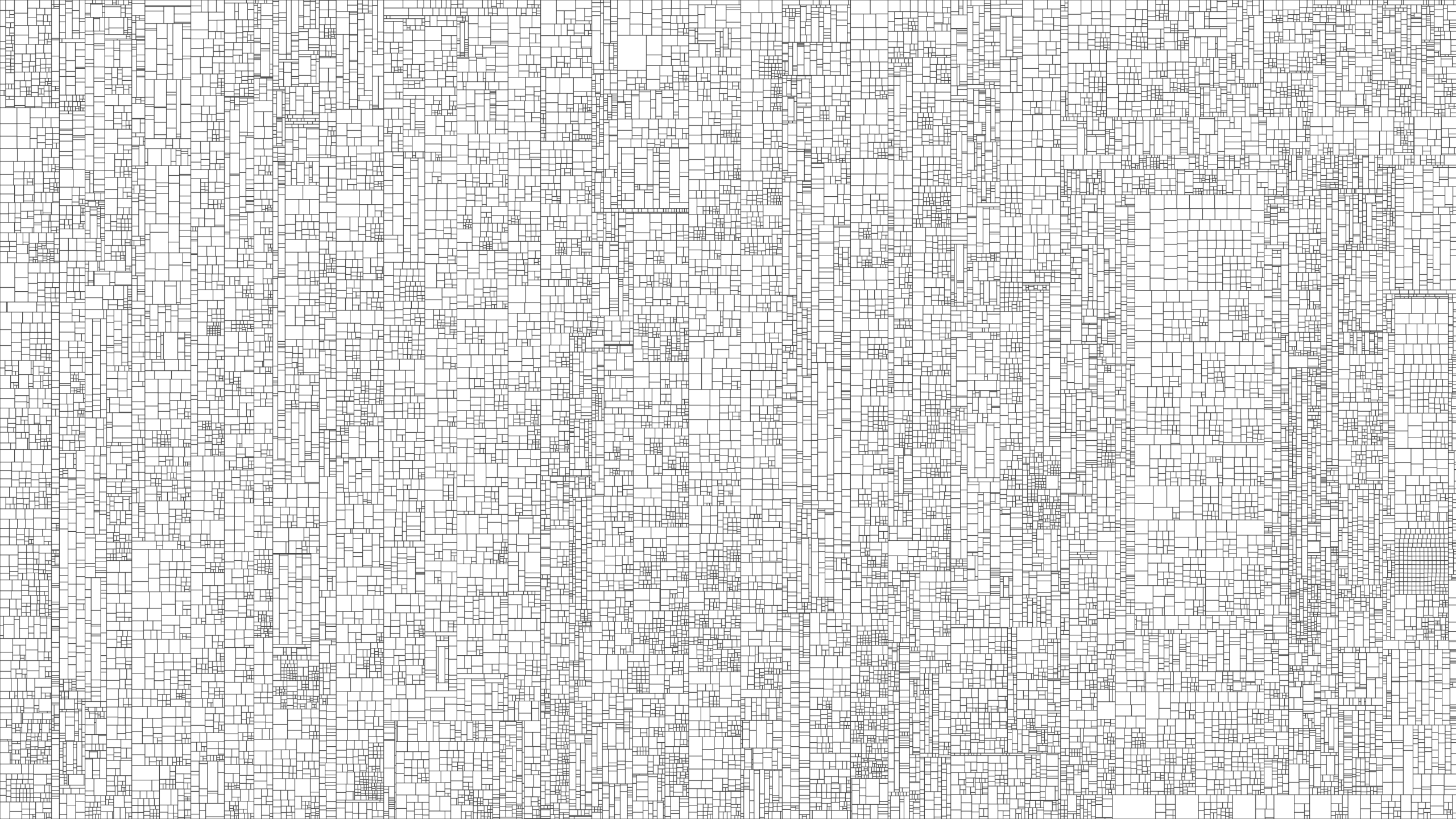


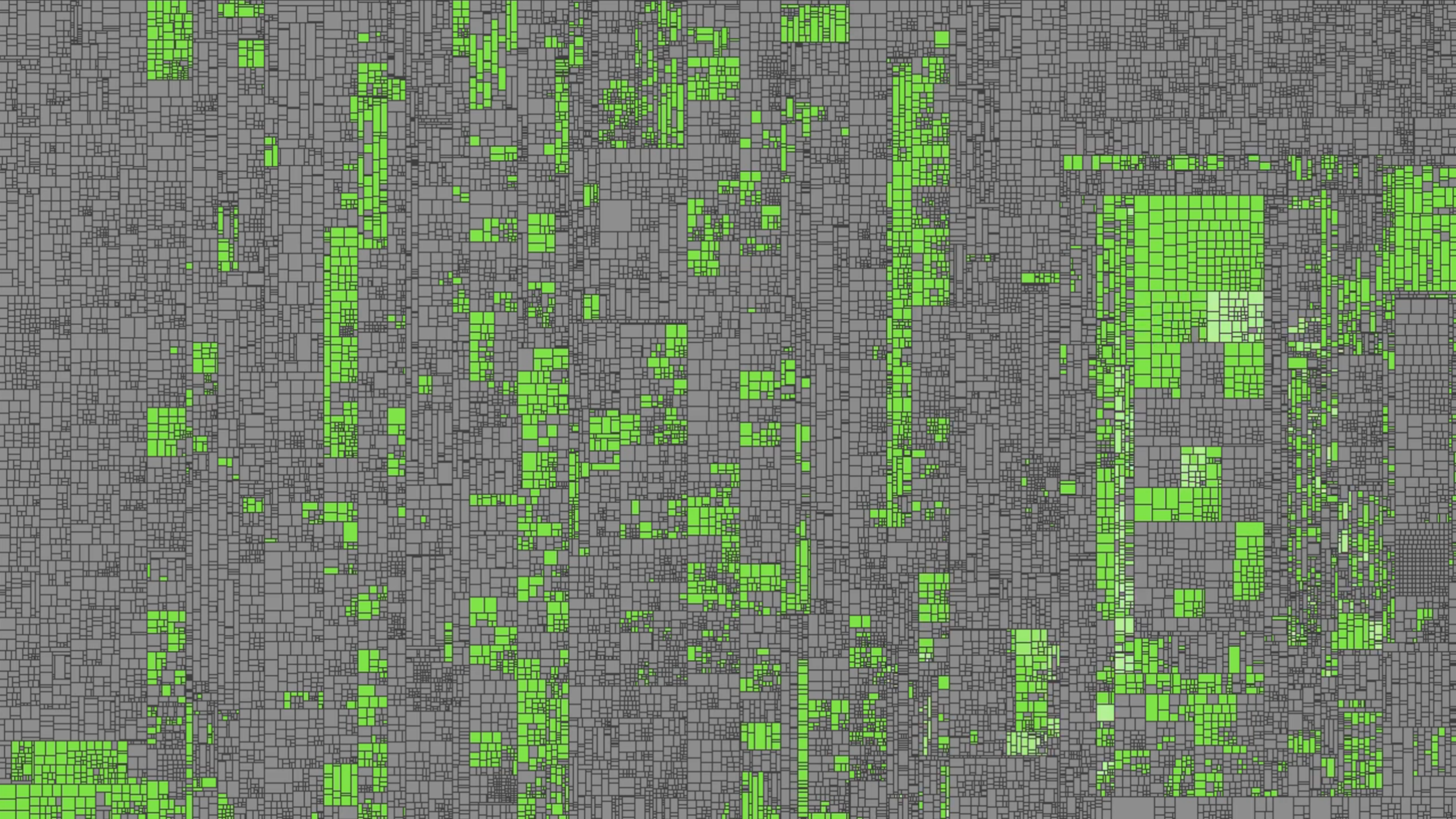
Mehr
Effektivität
&
Effizienz













Teamscale / TS-10829

Data Flow Analysis can not handle java lambdas (logs many errors currently)

[Edit](#) [Comment](#) [Assign](#) [More](#) [Back to New](#)



Details

Type: **Bug** Status: **DONE** (View Workflow)
Priority: **High** Resolution: Green
Component/s: Backend Fix Version/s: Teamscale 4.3
Labels: [dataflow](#) [java](#)
Affected Version: master
Merge Request: https://git.cqse.eu/cqse/teamscale/merge_requests/2734
PDash Task: #4886

Description

Analysis profile: Java
Repository: JabRef, start revision 9efd23b71871747fe5e18e915e637891d7e55b6d

```
ERROR : An error occurred while trying to construct a CFG for function 'null' in element src/main/java/net/sf/jabref/exporter/layout/format/DOI
[STATEMENT: lambda expression: null (lines 33-33)
]
Tokens: doi . getURL ( )
Occurred in src/main/java/net/sf/jabref/exporter/layout/format/DOICheck.java:32-32 (com.teamscale.index.dataflow.DataFlowFindingsSynchronizer.c
org.conqat.engine.core.core.ConQATException: Could not find any rule that applies to the following entity list:
[STATEMENT: lambda expression: null (lines 33-33)
]
Tokens: doi . getURL ( )
Occurred in src/main/java/net/sf/jabref/exporter/layout/format/DOICheck.java:32-32
at org.conqat.engine.sourcecode.dataflow.heuristics.ControlFlowCreator.findApplicableRule(ControlFlowCreator.java:164)
at org.conqat.engine.sourcecode.dataflow.heuristics.ControlFlowCreator.transformOneStep(ControlFlowCreator.java:139)
at org.conqat.engine.sourcecode.dataflow.heuristics.ControlFlowCreator.transform(ControlFlowCreator.java:92)

[...]
```

People

Assignee: Andreas Sewe
[Assign to me](#)
Reporter: Rainer Niedermayr
QA-Contact: Alexander von Rhein
Votes: **2** [Vote for this issue](#)
Watchers: **3** [Start watching this issue](#)

Dates

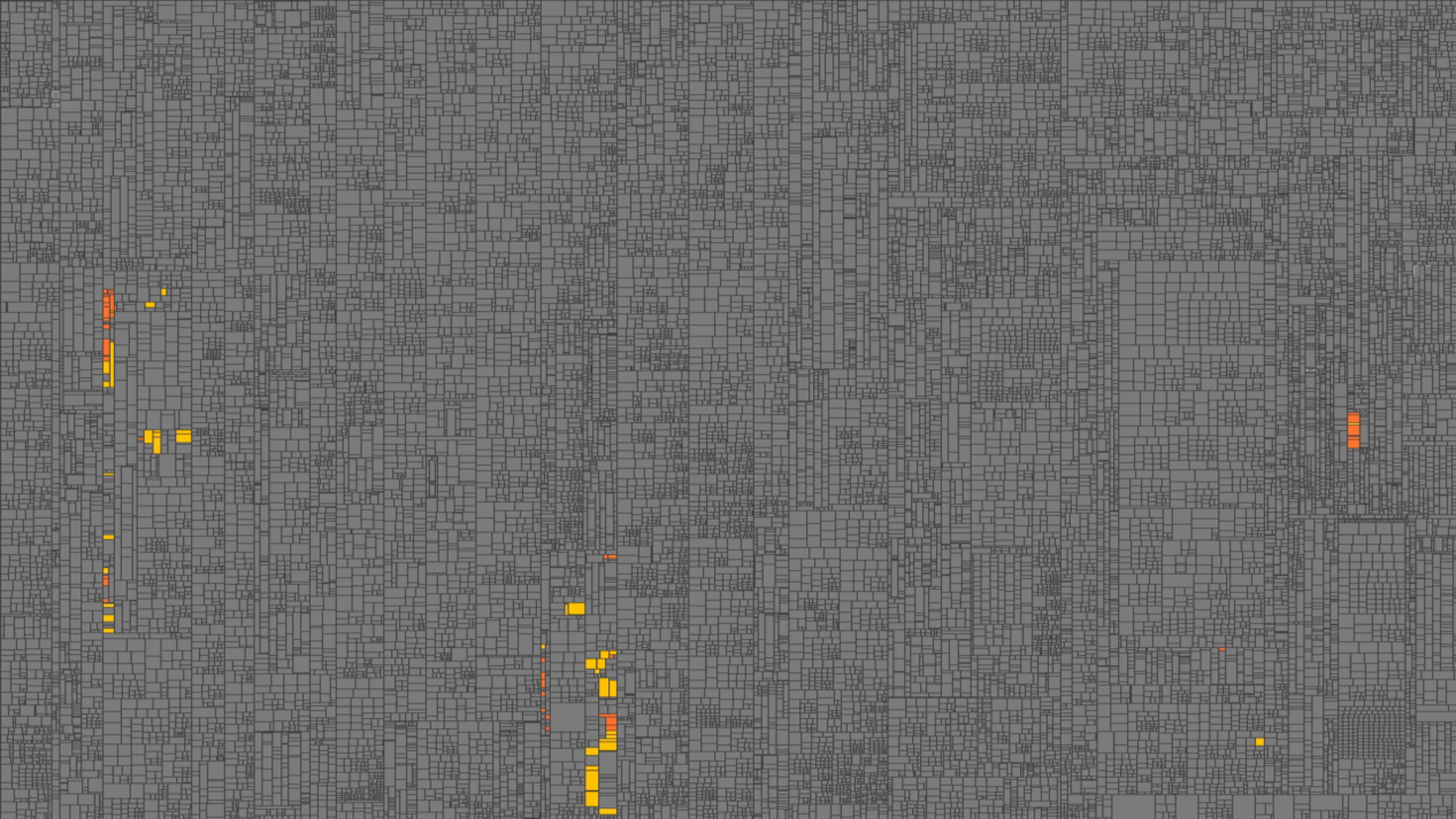
Created: 24/Nov/16 8:35 AM
Updated: 4 days ago
Resolved: 08/May/18 12:42 PM

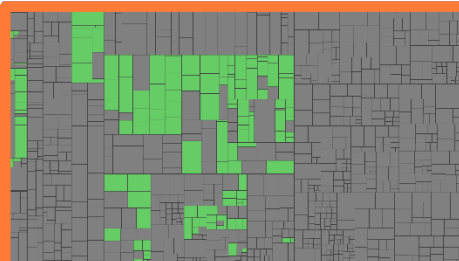
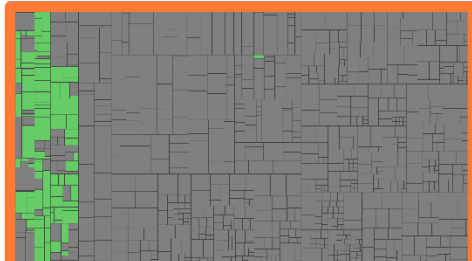
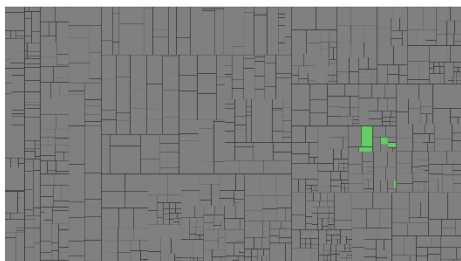
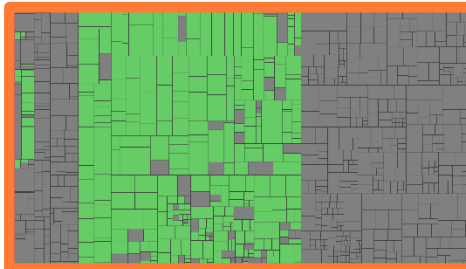
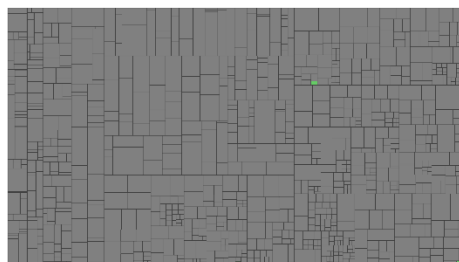
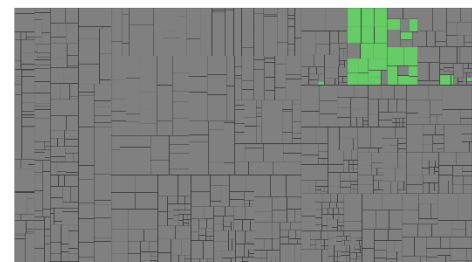
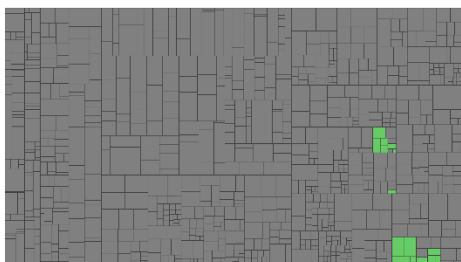
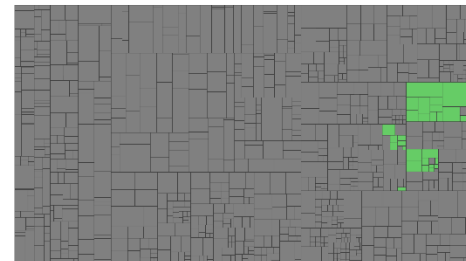
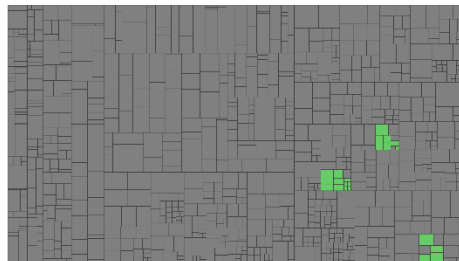
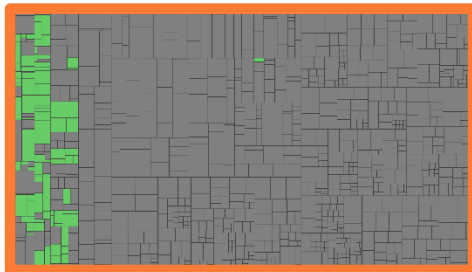
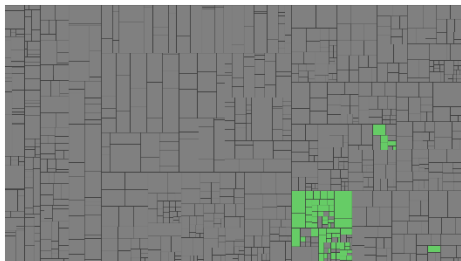
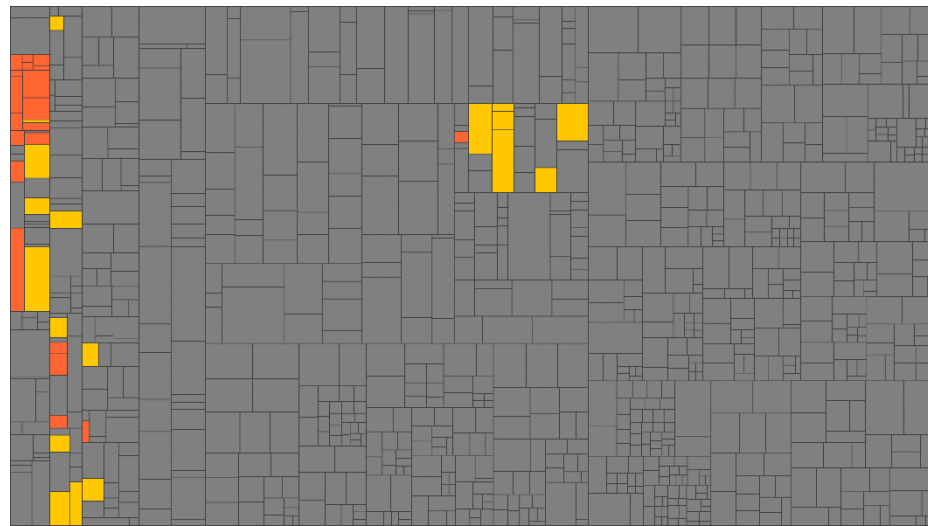
Time Tracking

Estimated: Not Specified
Remaining: 0m
Logged: 4d 1h 57m

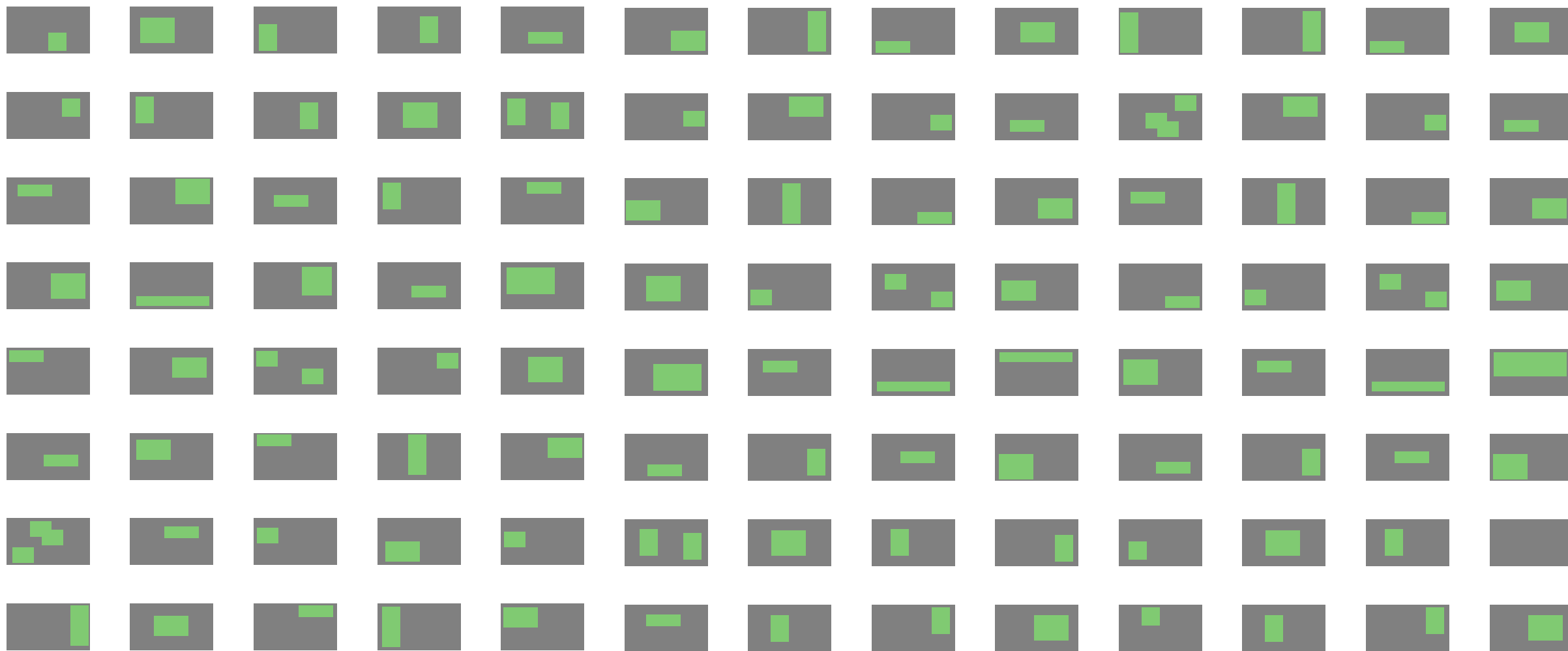
Agile

[View on Board](#)





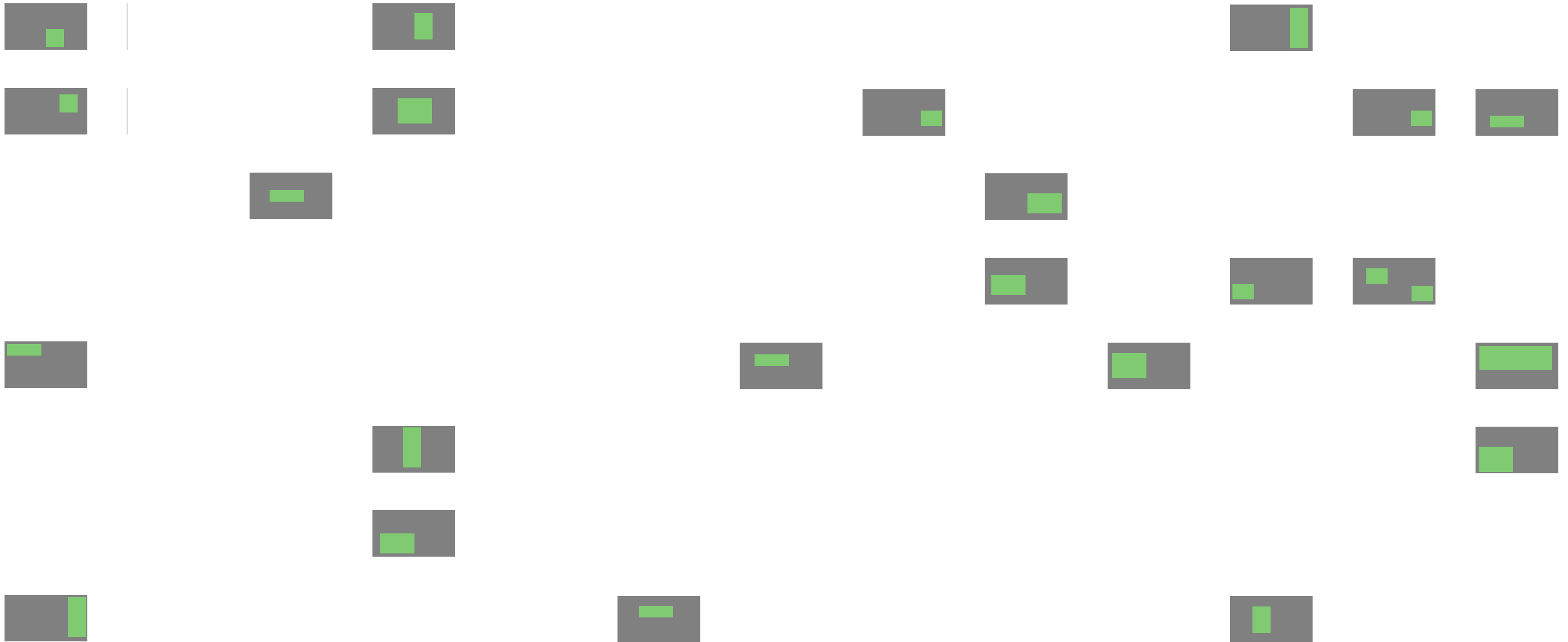
... 4000+ Testfälle
ohne Überdeckung



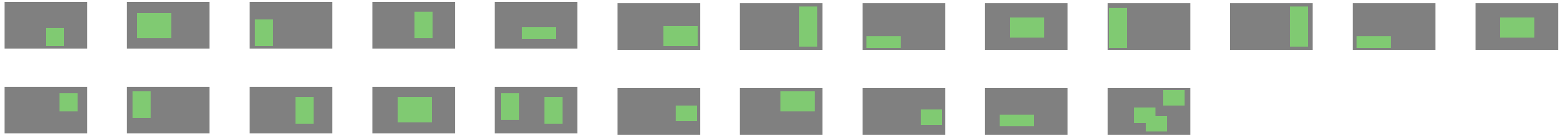
Schritt 1: Selektion betroffener Testfälle



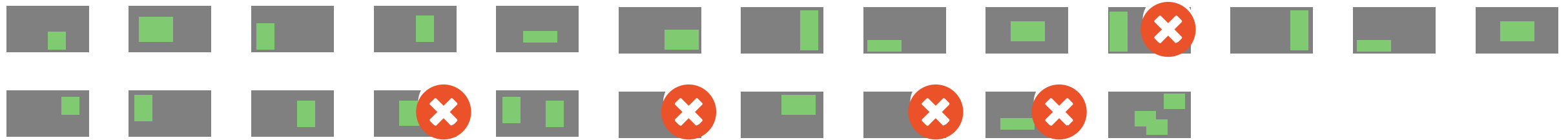
Schritt 1: Selektion betroffener Testfälle



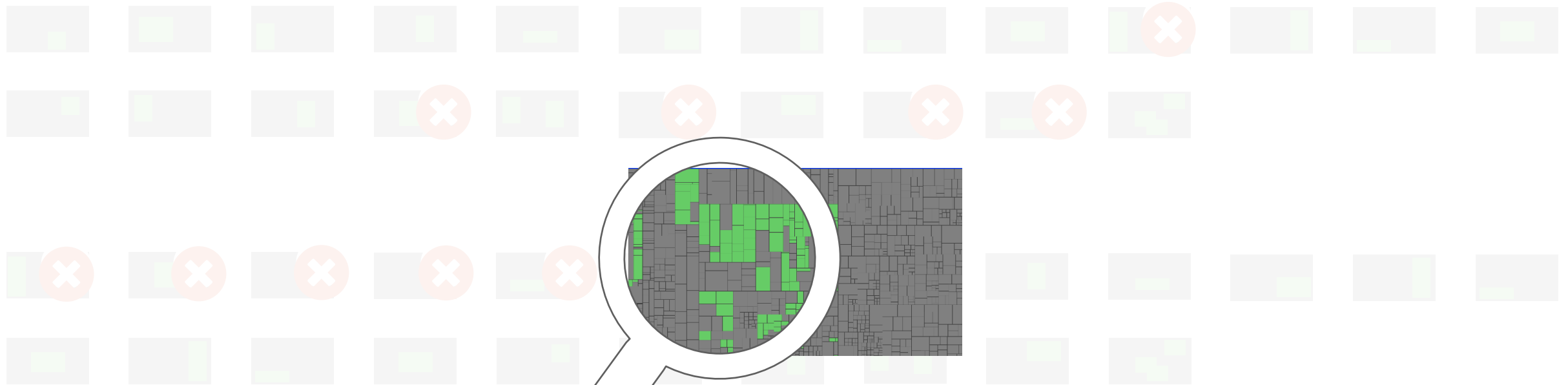
Schritt 1: Selektion betroffener Testfälle



Schritt 2: Priorisierung selektierter Testfälle

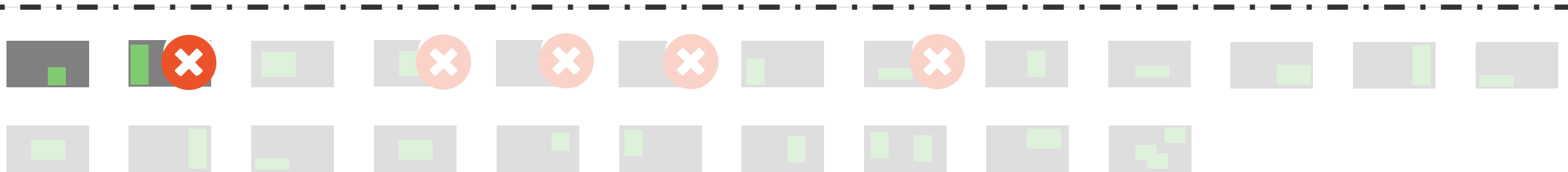


Schritt 2: Priorisierung selektierter Testfälle

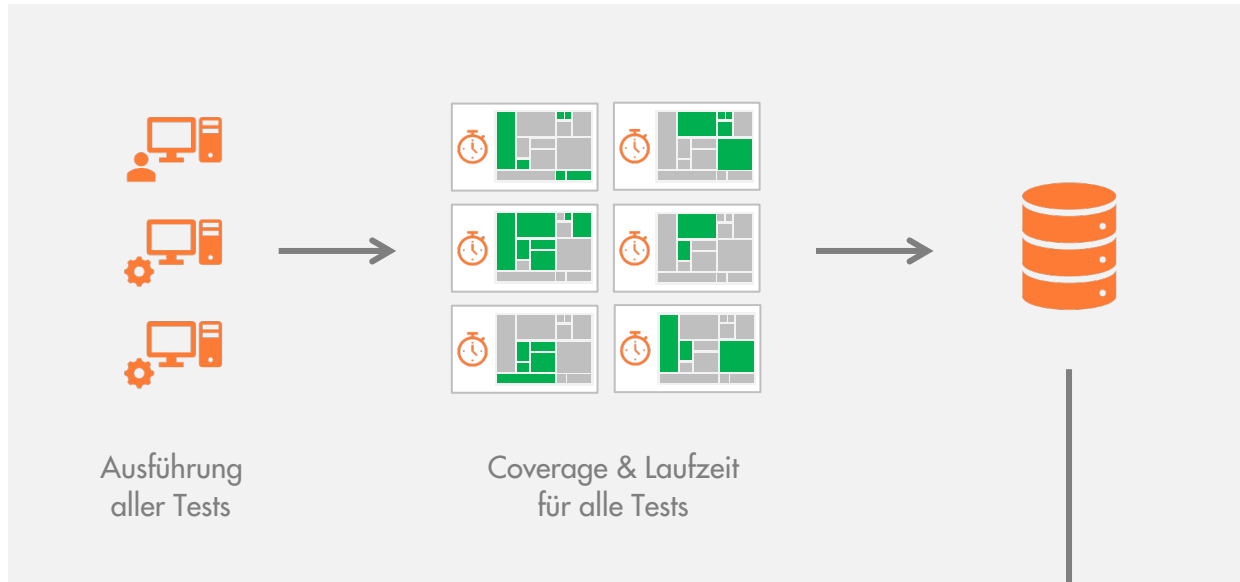


 Change coverage

 Execution time



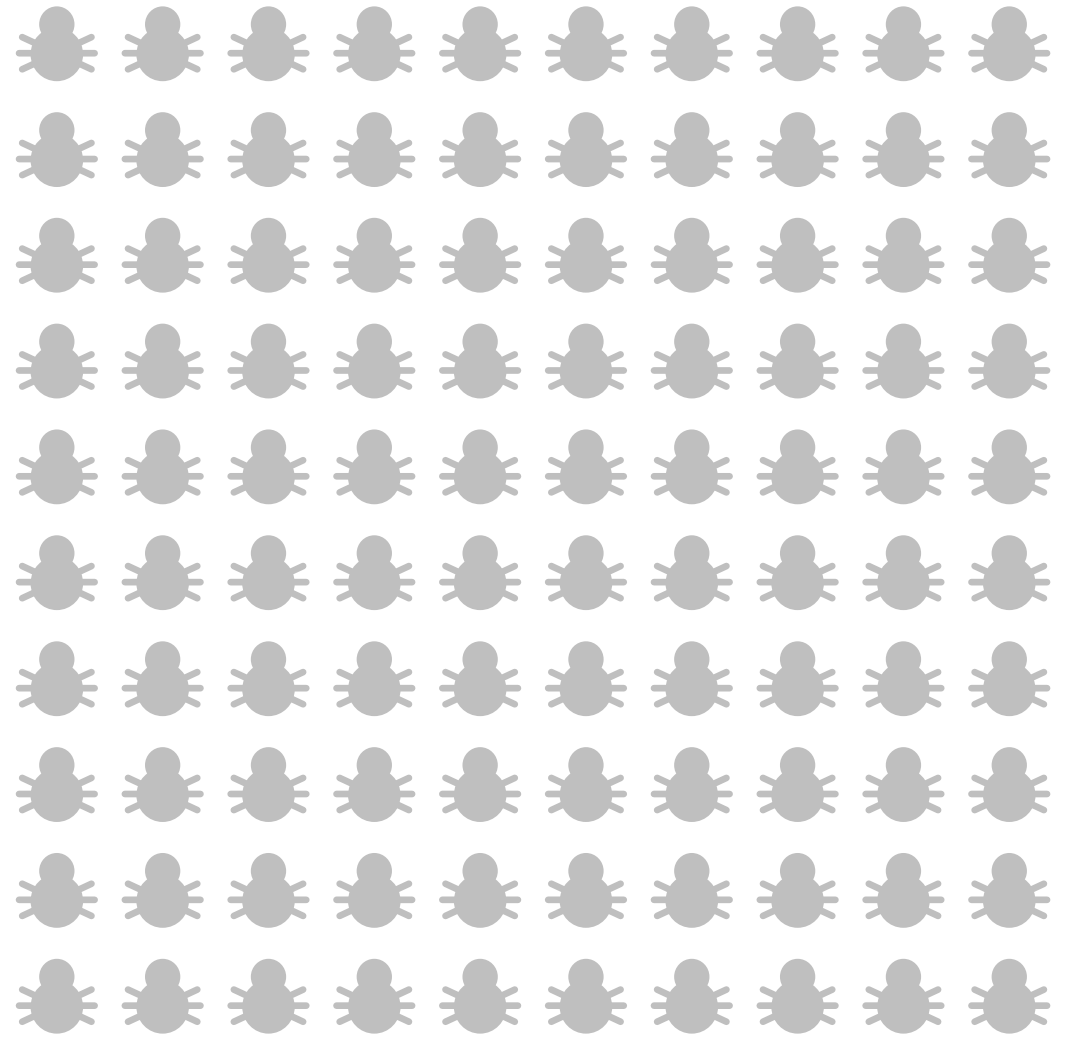
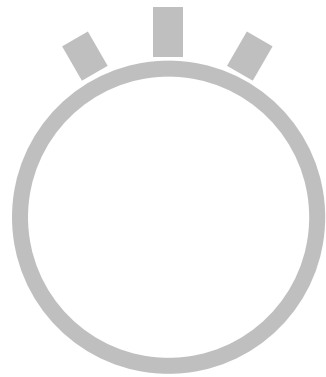
Initiale Aufzeichnung aller Tests

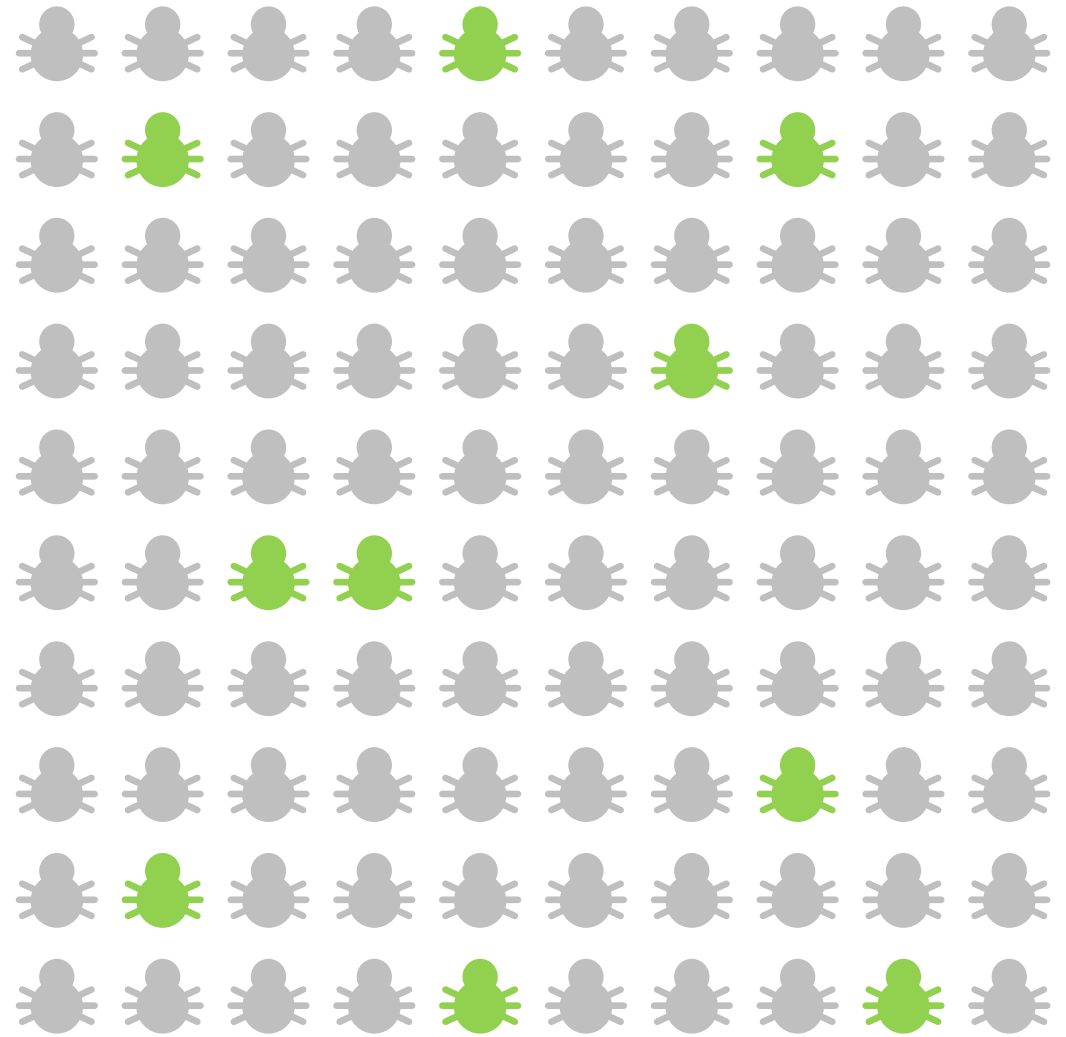


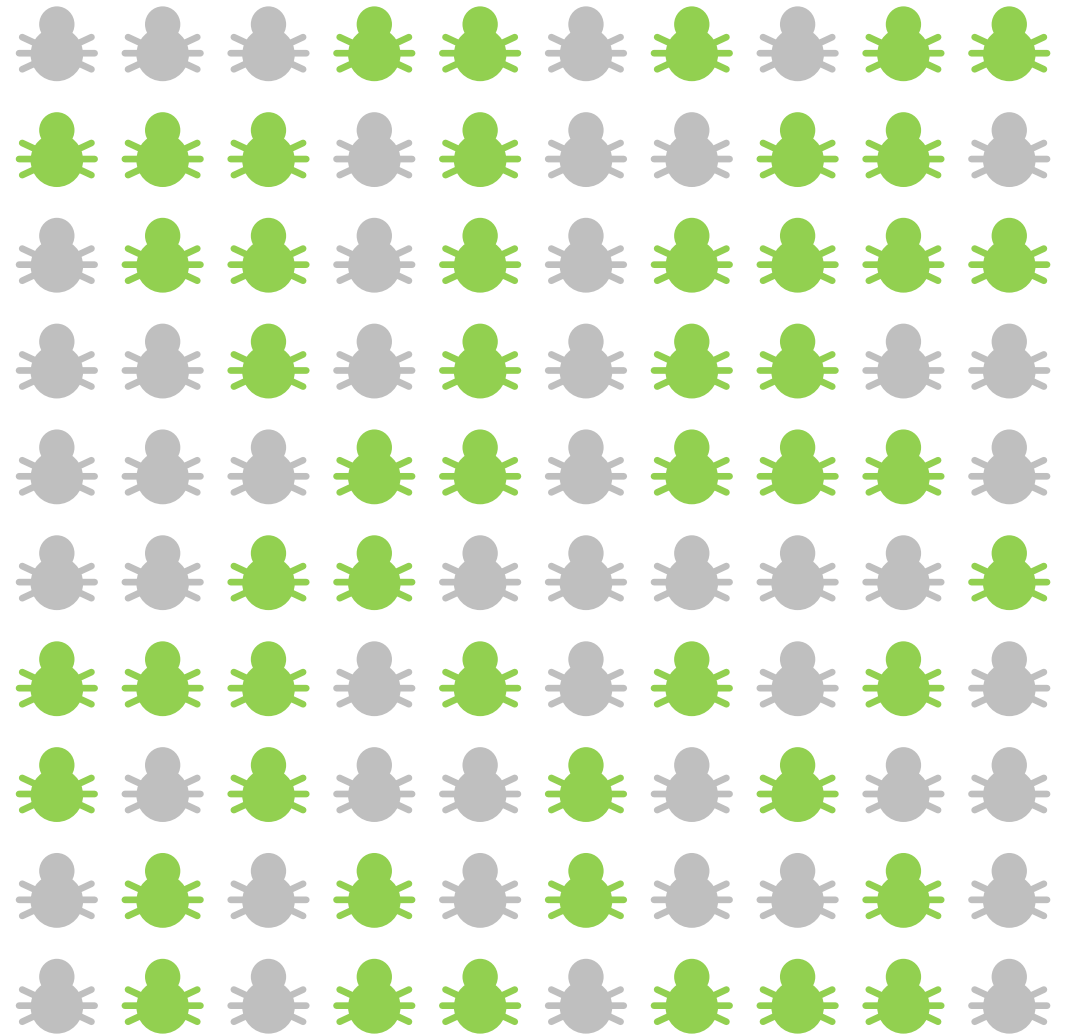
Testausführung nach Änderungen

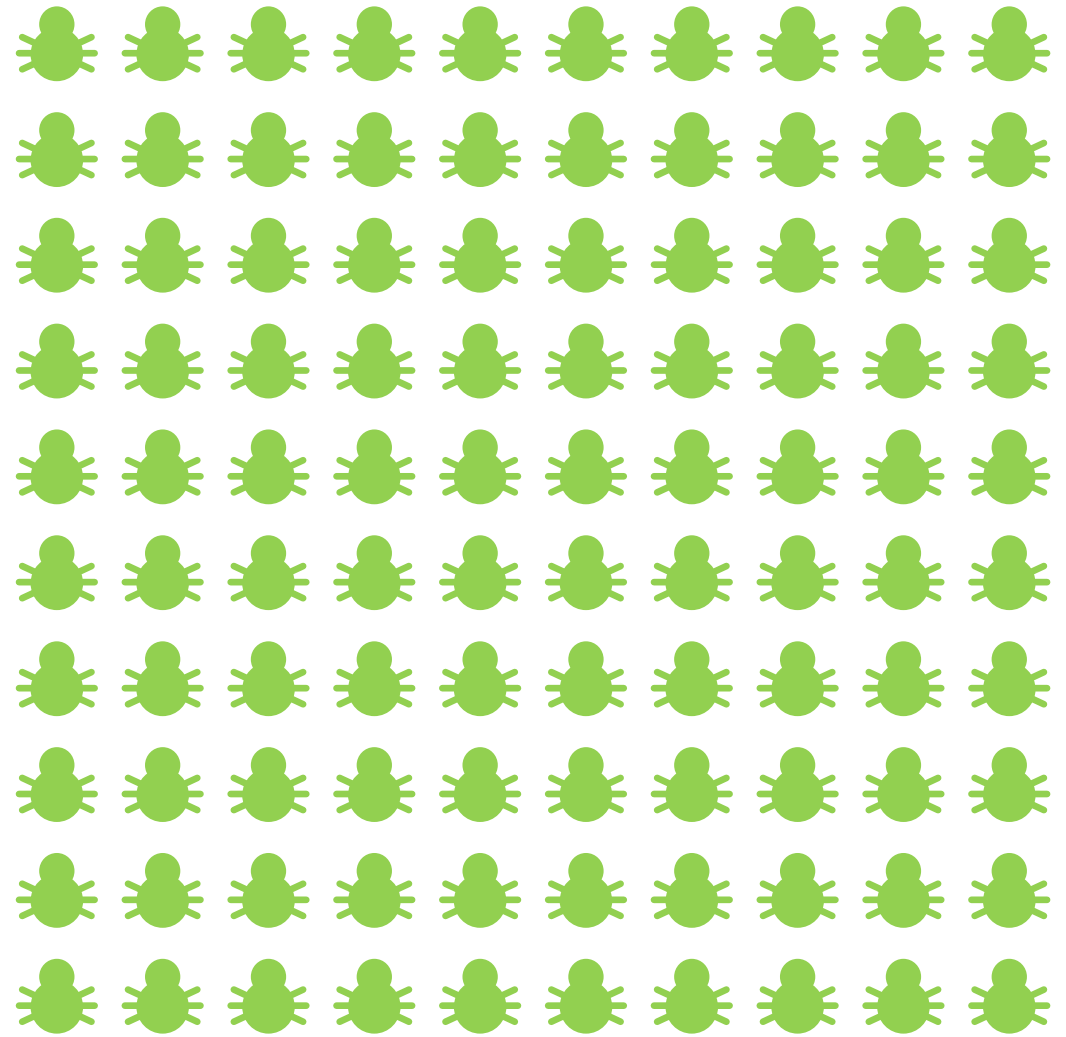
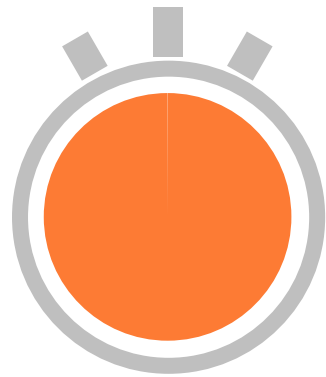








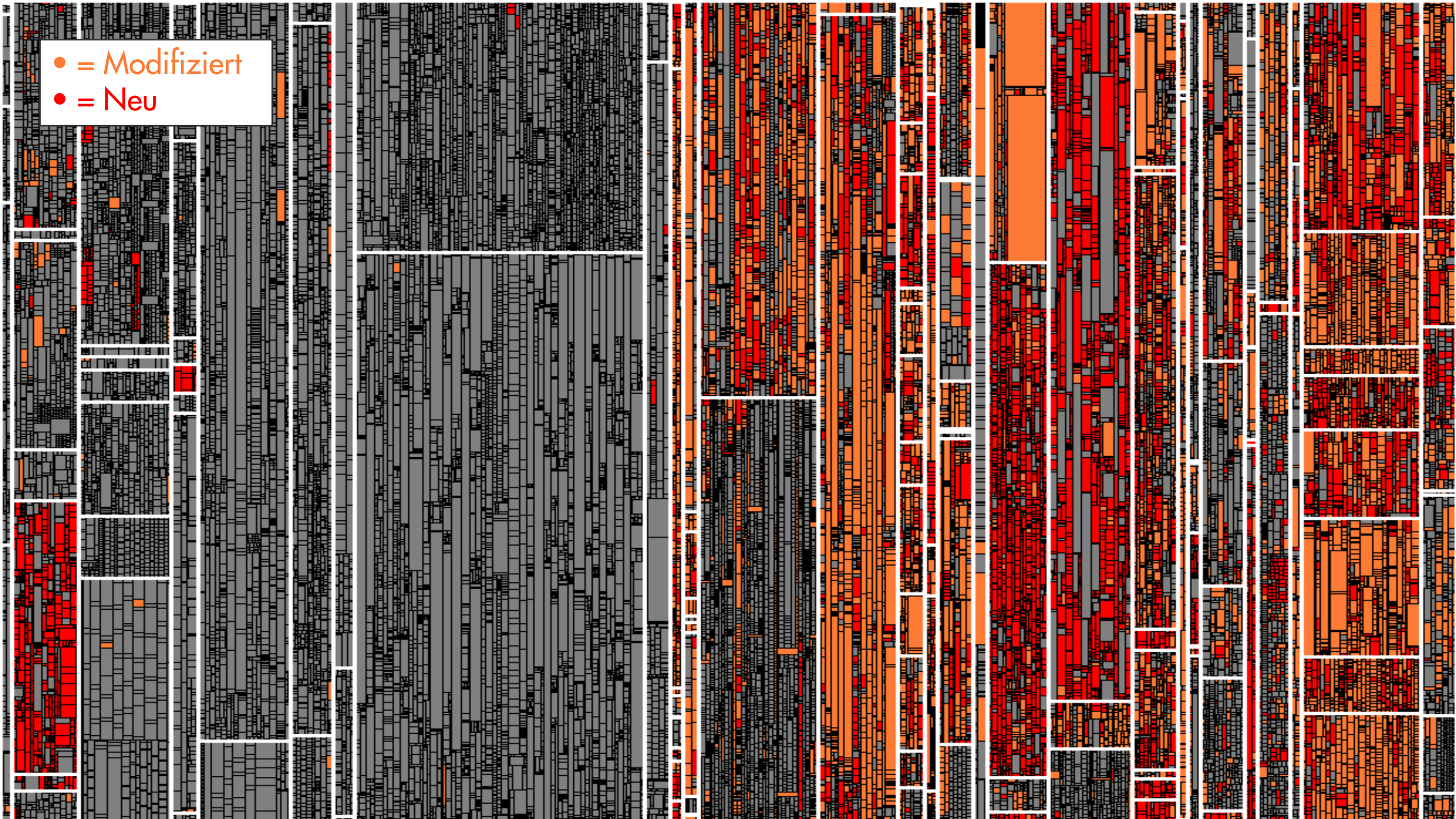




Mehr
Effektivität
&
Effizienz

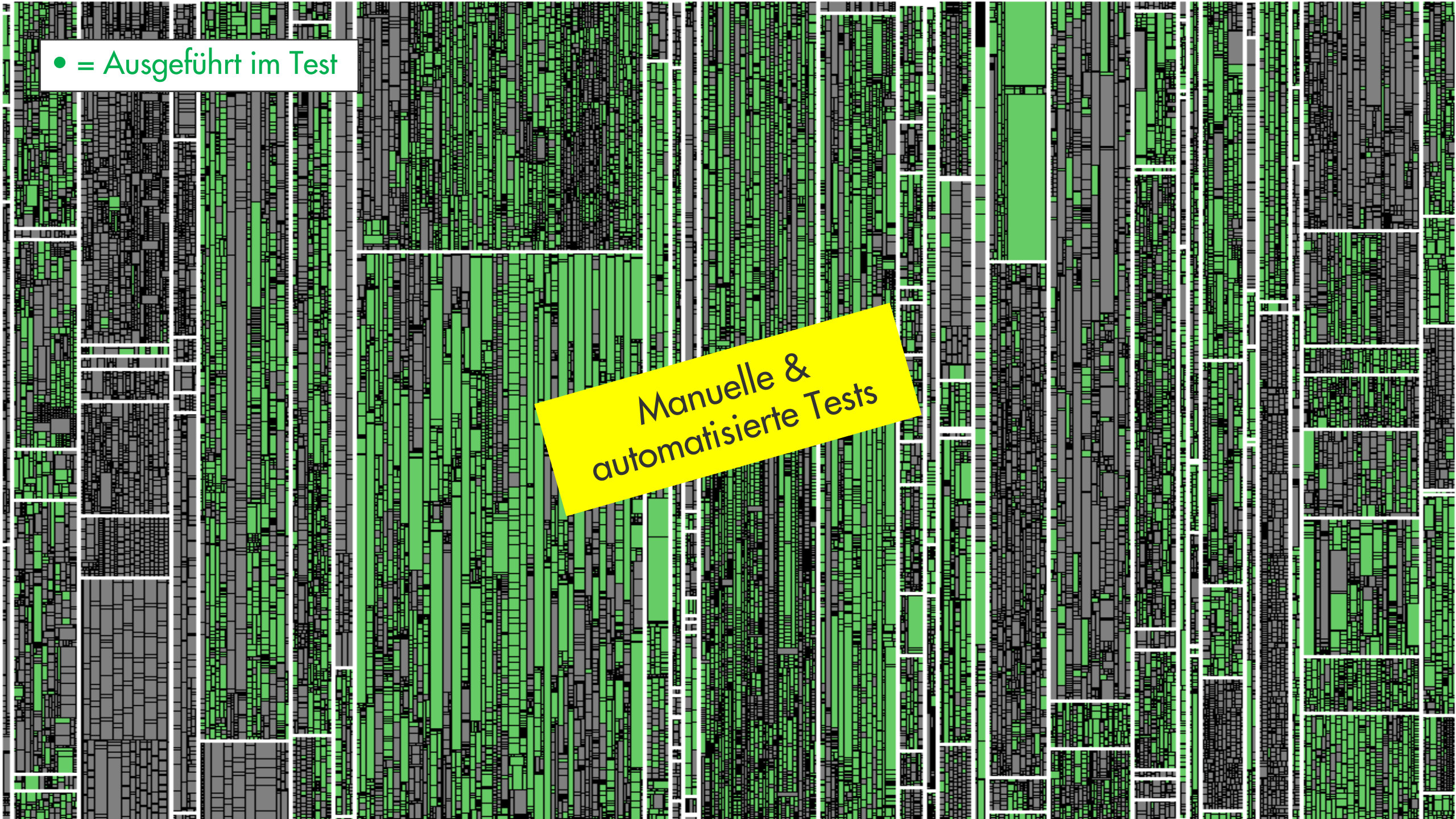


- = Modifiziert
- = Neu



● = Ausgeführt im Test

Manuelle &
automatisierte Tests

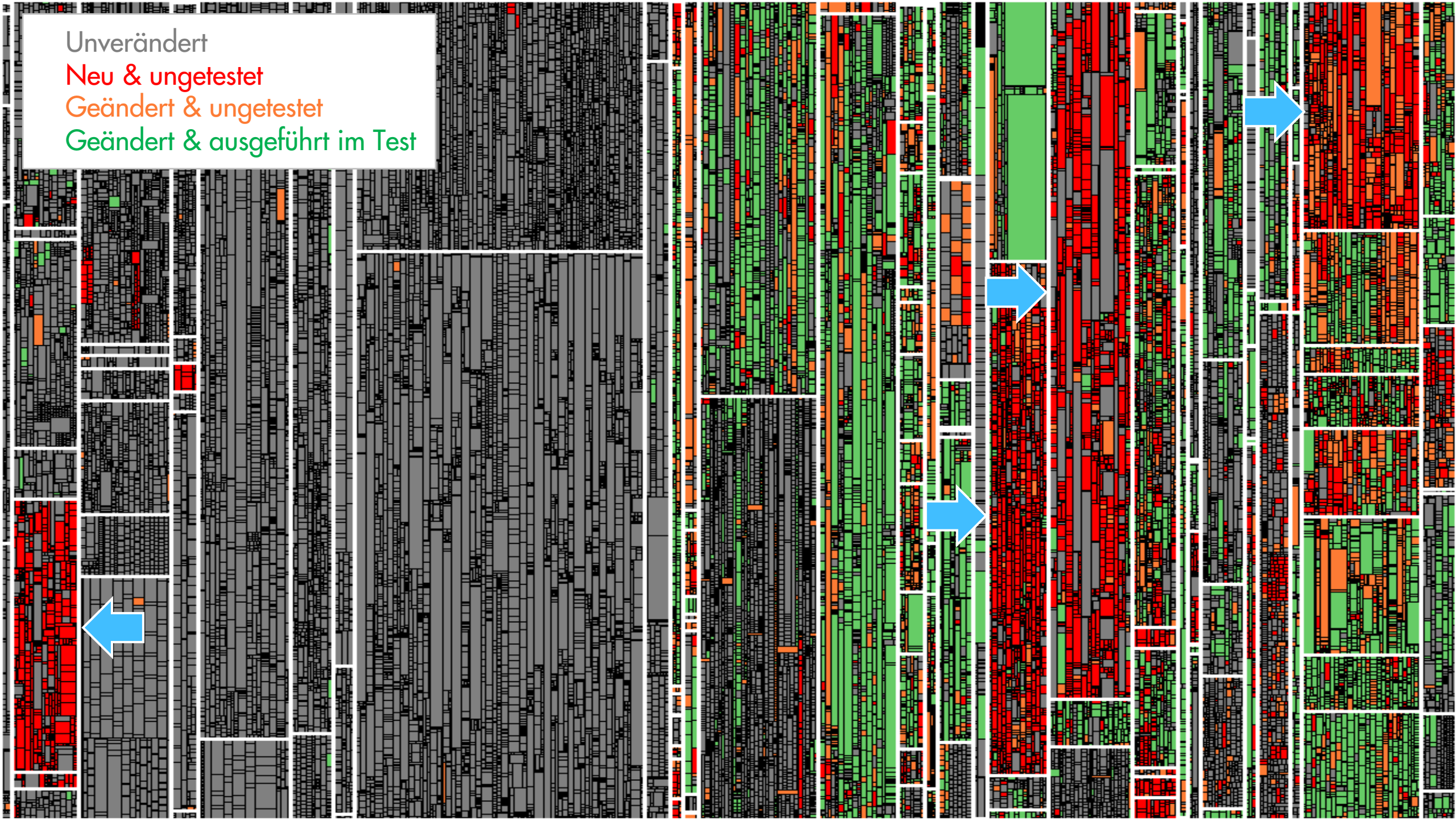


Unverändert

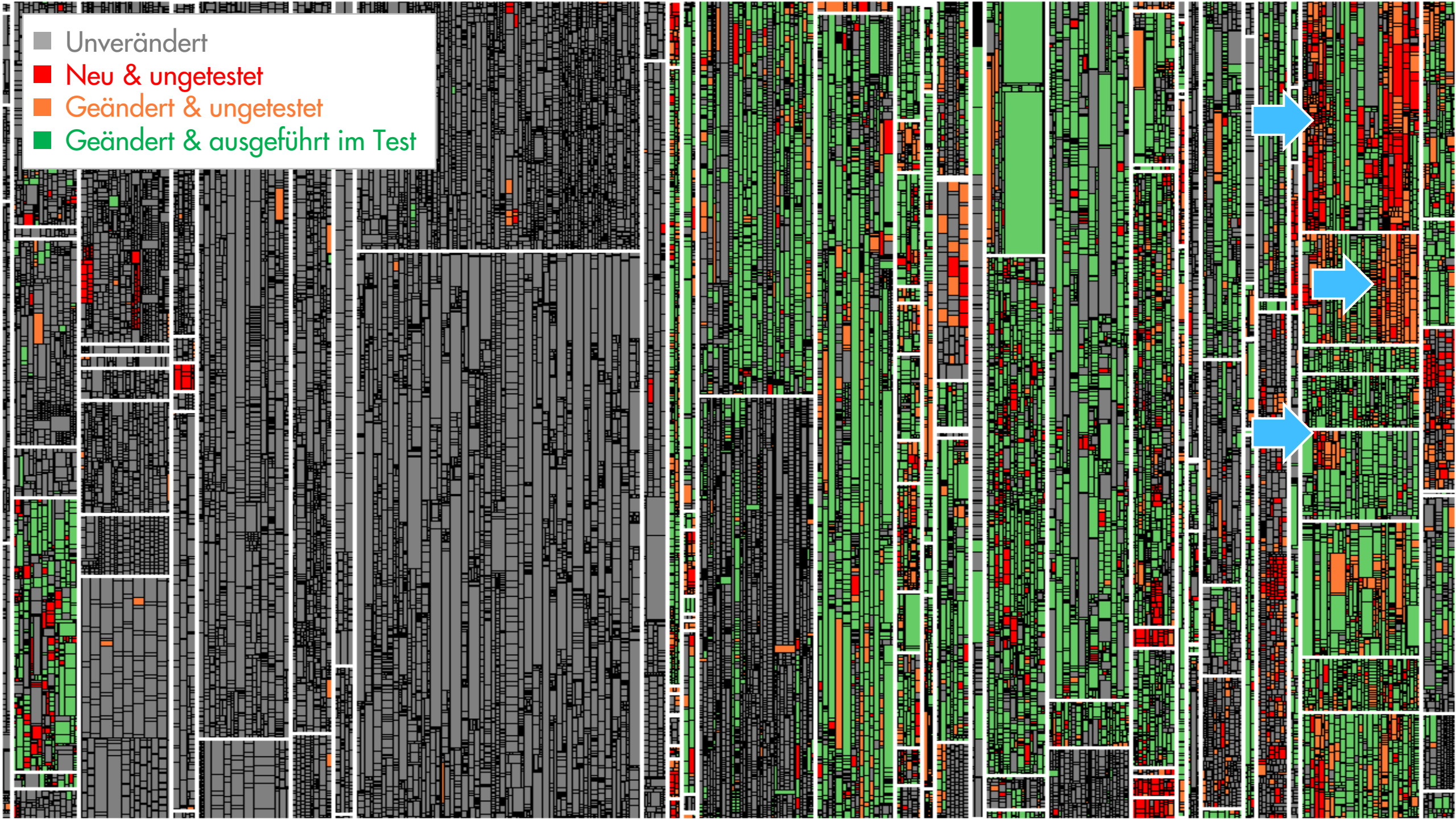
Neu & ungetestet

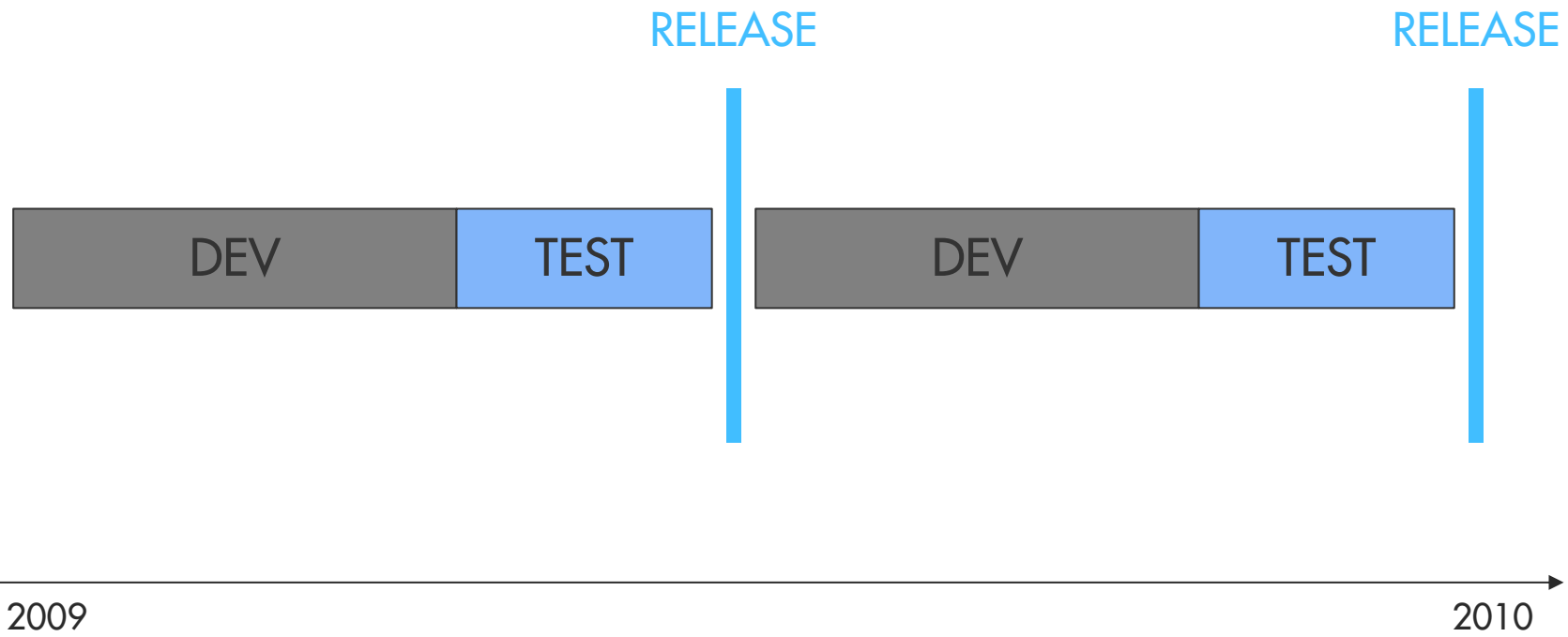
Geändert & ungetestet

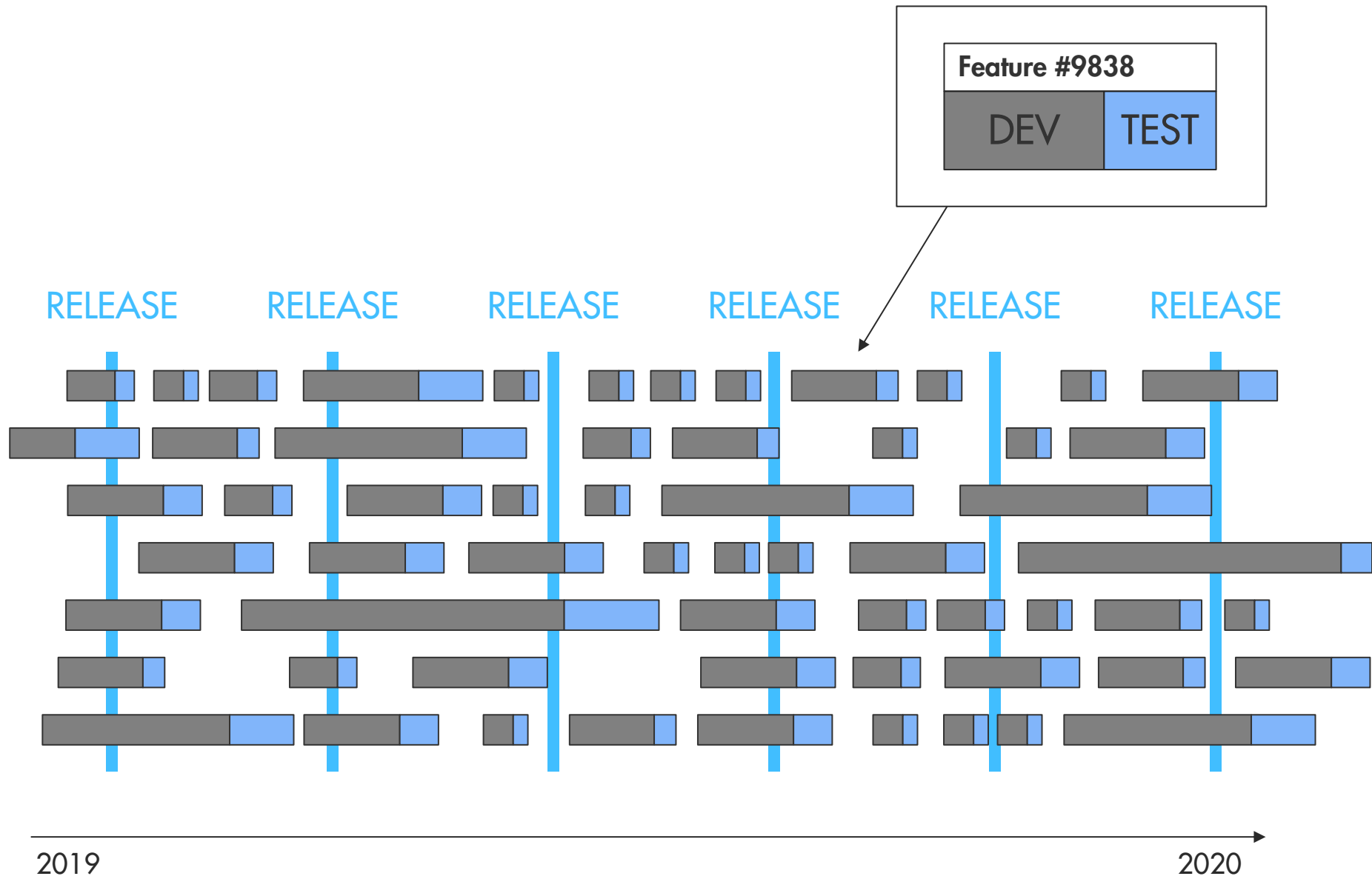
Geändert & ausgeführt im Test
























- Unverändert
- Neu & ungetestet
- Geändert & ungetestet
- Geändert & ausgeführt im Test









Issue # ▼	Subject	Done		Test Gap
🔗 TS-10549	Undo/Redo for web-based architecture editor	Done		0% 
🔗 TS-10784	Fix long method finding in TaintAnalysisRunner	Done		0% 
🔗 TS-10923	Implement metric 'Nesting Depth' for Simulink	Done		29% 
🔗 TS-11364	External findings are not registered during first upload	Done		14% 
🔗 TS-11942	Manual test coverage upload during development	Done		43% 
🔗 TS-12050	Tool for transferring findings blacklists and tasks	Done		50% 
🔗 TS-12262	Cannot set or alter alias without reanalysis	Done		0% 
🔗 TS-13151	Fetch parent relationship of TFS work items	Done		0% 

Issue # ▾	Subject		Test Gap
TS-14421	Get rid of TestGapSynchronizer block	Done 	0% 
TS-14733	Remove Dataflow blocks	Done 	22% 

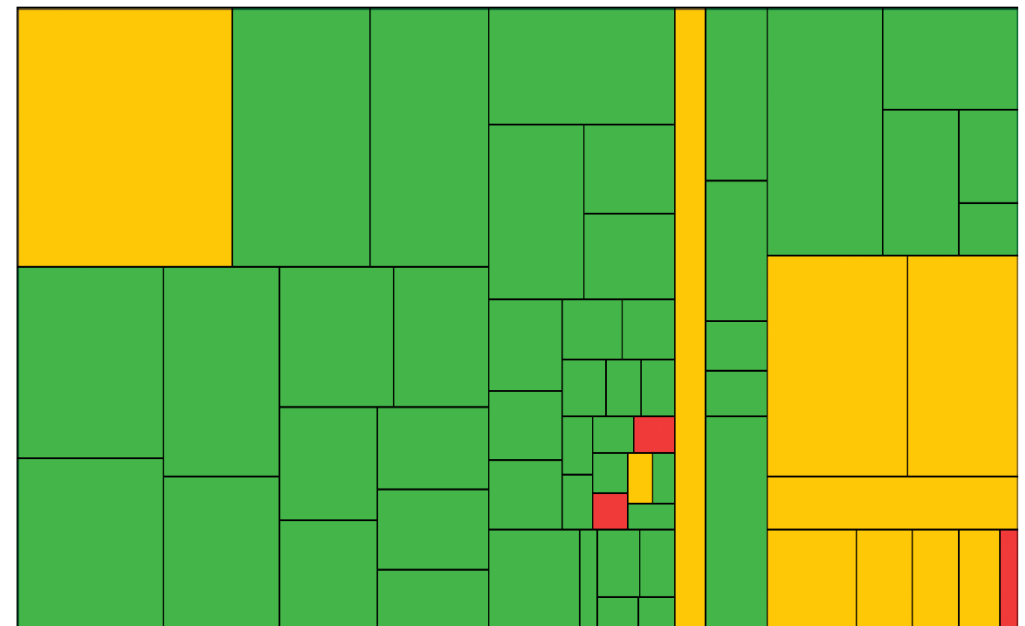
Done Issue TS-14733 - Remove Dataflow blocks

Creator:  (on Apr 06 2018 19:44) Last update: Aug 24 2018 09:32

Assignee: 

Project	Type	Priority	Resolution	Fix Version
TS	Maintenance	Normal	Green	Teamscale 4.5
Component	Labels	Affected Version	Customer	Customer Issue
Backend	Performance			
Epic Name	Freshdesk URL	Merge Request		
		https://git.cqse.eu/cqse/teamscale/3621		

Aug 15 2018 12:37–Now | Test Gap: 22%



Mehr
Effektivität
&
Effizienz



Ausgabe 06 | 2018
 Deutschland € 9,90 Österreich € 10,90 Schweiz sfr 18,20
 ISSN 1614-1644

OBJEKTSpektrum

Software-Architektur und IT für Profis

www.objektspektrum.de

Fehler früh erkennen trotz großer, langlaufender Test-Suites

Die Autoren
 Dr. Elmar Jürgens
 Dr. Dennis Pagano

OBJEKTSpektrum

IT-Management und Software-Engineering

www.objektspektrum.de

Haben wir das Richtige getestet?

Immer kürzere Testphasen?

Die Autoren
 Dr. Elmar Jürgens
 Dr. Dennis Pagano

STANDRUCK FÜR CQSE

Immer kürzere Testphasen? Mit Ticket Coverage verhindern, dass wichtige Features ungetestet bleiben

Elmar Jürgens
 CQSE Coach
 jurgens@cqse.de

Dennis Pagano
 CQSE Coach
 pagano@cqse.de

Ein typisches Problem von Test-Cap-Analysen ist in Abbildung 1 dargestellt. Jedes rote Symbol im Diagramm zeigt ein Feature, das während der Testphase nicht getestet wurde. Die meisten dieser Features sind jedoch nicht kritisch für den Betrieb des Systems und werden nur in seltenen Situationen benötigt. Daher sind diese Features für die Testphase weniger wichtig als die Features, die häufiger genutzt werden. In der Abbildung 1 sind diese Features in einem separaten Bereich markiert, um sie von den kritischen Features zu unterscheiden.

Die Abbildung 1 zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Die Abbildung 1 zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Immer kürzere Testphasen? Mit Ticket Coverage verhindern, dass wichtige Features ungetestet bleiben

Elmar Jürgens
 CQSE Coach
 jurgens@cqse.de

Dennis Pagano
 CQSE Coach
 pagano@cqse.de

Ein typisches Problem von Test-Cap-Analysen ist in Abbildung 1 dargestellt. Jedes rote Symbol im Diagramm zeigt ein Feature, das während der Testphase nicht getestet wurde. Die meisten dieser Features sind jedoch nicht kritisch für den Betrieb des Systems und werden nur in seltenen Situationen benötigt. Daher sind diese Features für die Testphase weniger wichtig als die Features, die häufiger genutzt werden. In der Abbildung 1 sind diese Features in einem separaten Bereich markiert, um sie von den kritischen Features zu unterscheiden.

Die Abbildung 1 zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Die Abbildung 1 zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Immer kürzere Testphasen? Mit Ticket Coverage verhindern, dass wichtige Features ungetestet bleiben

Elmar Jürgens
 CQSE Coach
 jurgens@cqse.de

Dennis Pagano
 CQSE Coach
 pagano@cqse.de

Ein typisches Problem von Test-Cap-Analysen ist in Abbildung 1 dargestellt. Jedes rote Symbol im Diagramm zeigt ein Feature, das während der Testphase nicht getestet wurde. Die meisten dieser Features sind jedoch nicht kritisch für den Betrieb des Systems und werden nur in seltenen Situationen benötigt. Daher sind diese Features für die Testphase weniger wichtig als die Features, die häufiger genutzt werden. In der Abbildung 1 sind diese Features in einem separaten Bereich markiert, um sie von den kritischen Features zu unterscheiden.

Die Abbildung 1 zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Die Abbildung 1 zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 1: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 2: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 3: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 4: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 5: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 6: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 1: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

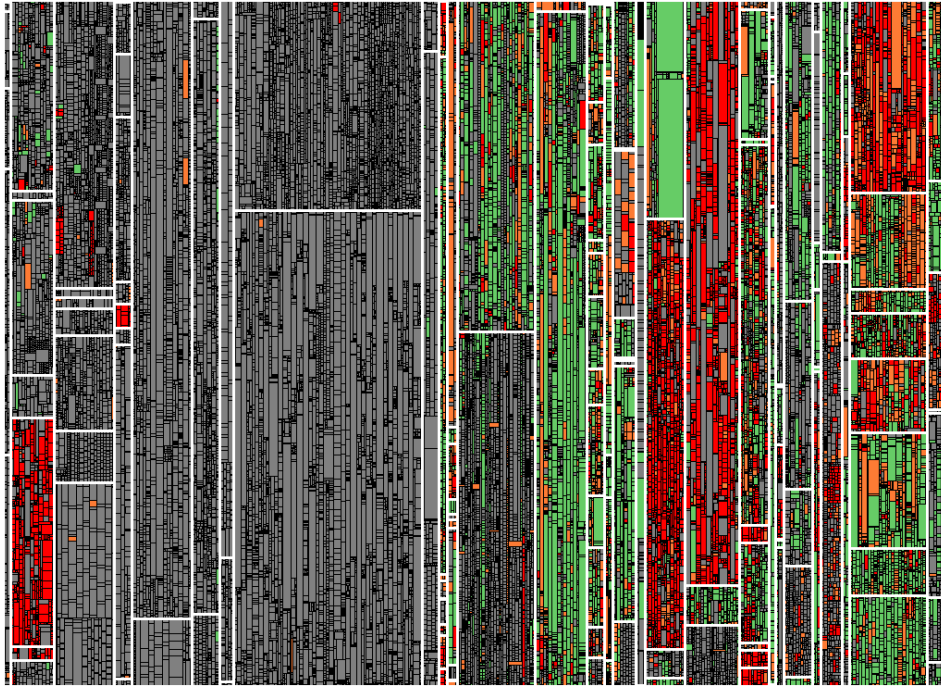
Abbildung 2: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 3: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 4: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

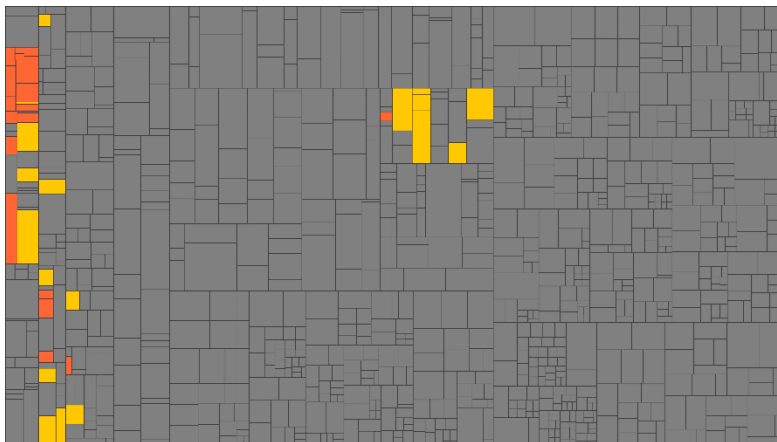
Abbildung 5: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

Abbildung 6: Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die rote Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen. Die grüne Fläche zeigt die Ticket Coverage von Test-Cap-Analysen.

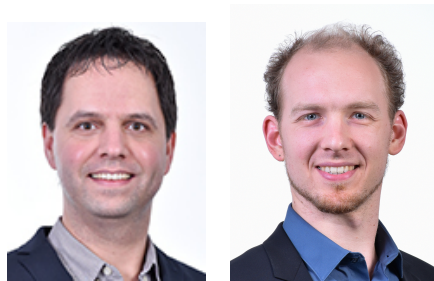


Code Structure **Issues** Issue Metric: Issues I have to test Coverage sources: All

Issue #	Subject	Ticket Coverage
TS-13689	Undo/Redo for web-based architecture editor	70%
TS-13701	Implement metric 'Nesting Depth' for Simulink	35%
TS-13704	Fix long method finding in TaintAnalysisRunner	100%
TS-13714	External findings are not registered during first upload	100%
TS-13727	Manual test coverage upload during development	100%
TS-13731	Tool for transferring Finding Blacklists and Tasks (w Findings) between instances	100%
TS-13734	Cannot set/alter alias without reanalysis	100%
TS-13735	Fetch parent relationship of TPS Work Items	100%
TS-13742	Show data timestamp in project analysis warning	100%
TS-13766	Get rid of ESLintFindingsSynchronizer and TSLintFindingsSynchronizer blocks	76%
TS-13769	Show summary row in test perspective > issue view	0%
TS-13772	Get rid of TestGapSynchronizer block	100%
TS-13775	Remove Dataflow Blocks	67%
TS-13778	Remove structuring block	100%
TS-13779	Get rid of Bootstrap Wells	100%



Kontakt – Wir freuen uns auf Diskussionen 😊



Dr. Andreas Göb · goeb@cqse.eu · +49 176 101 55225

Dr. Sven Amann · amann@cqse.eu · +49 172 1860063

CQSE GmbH
Centa-Hafenbrädl-Str. 59
81249 München